



国家自然科学基金评阅体会荟萃

【学术交流区】2012年基金申请交流版系列活动之二



@emuch小木虫出品

2012年6月5日



序

小木虫学术交流区基金申请交流版一直倡导"交流基金申请经验, 探讨基金写作心得"的服务理念, 为广大科研工作者提供自由、平等的交流平台。

在这里, 有项目评审经验丰富的专家, 有学术成果丰硕的学者, 还有初涉学术界的青年科技工作者。我们相互交流, 相互学习, 共同成长, 探讨科研项目的申报与实施, 为自己的科研争取更多更好的资源, 成就更高更优质的科研成果。

基金申请交流版在 wg423 和天天向上 3035、book2005593 三位区长的组织下, 由 qqhegg 版主统筹, tuobaohua、aman1987、游牧的、longwave、sculhf 五位版主协助, zxz.1982 版主进行汇总和排版制作, 对版块内 NSFC 基金申请经验和评审体会进行全面整理, 并分别编辑 2012 年《国家自然科学基金申请经验荟萃》和《国家自然科学基金评阅体会荟萃》。在文集即将发布之际, 有幸领略其丰富内容, 既有成功的范例, 又有失败的教训, 相信一定能为即将申请 NSFC 项目的学者提供充分的借鉴, 为顺利申请助一臂之力。

最后感谢学术交流区为我们提供如此好的交流平台, 感谢各位区长、版主和虫友为此文集整理工作付出的艰辛努力! 相信在各位区长、版主、专家和广大虫友共同努力下, 小木虫基金申请交流版一定会更有特色、更加丰富多彩, 成为科研工作者的乐园。

zero623

2012 年 5 月 25 日

目 录

2012 评基金感悟.....	1
总结一下今年评审中看到的不足	5
2012 管理学部 9 份地区科学基金项目评议总结	11
2012 年评审青年基金过程的心得	14
当了好几年的评审专家，也来简单说说基金评审的感受	16
分享我的自然科学基金项目评议过程	20
还是说基金本子.....	32
基金评阅想法.....	34
首次评完基金后的感觉体会	36
青椒评千人计划的国基项目的一些感悟	38
5 份地区基金评审有感	40
NSFC 项目评审体会	41
青基评审体会.....	42
国家自然科学基金评审后的一点感想	44
基金评审及其与之相关的事宜杂谈	45
今年的基金评审感言	48
科研基金申请之获取国家基金支持的法则	49
评审自科面上项目的几点体会	50
评审教育部博士点专项基金的体会	54
已评完 3 学部 20 余本子之总结	56

2012 评基金感悟

作者：sunzero 发表时间：2012-05-06

拿到 1 重点，2 地区，4 青年，10 面上的评审

总体感觉，水平相差太大。其中最差的一个居然连参考文献和年度计划都没有，明显是赶鸭子上架，凑数来了。这些申请书中，给了 1 个青年优先，2 个面上优先，3 个可以资助，1 个建议 1 年期，其它全毙了（与国家基金整体的批准率相当，我认为行的，其它专家也认为差不多，坚决不送分）。

从申请书的页数来看，基本在 20-30 之间，超过 30 页的看起来很费劲，有两份面上，看的很累，睡了两觉后才看完和写完评审意见。其中的问题：

1. 青年基金申请达到 60 多万，接近于面上基金，刚看到还以为很牛的人，需要较多的钱来做项目，结果写的乱七八糟。难道是想误打误撞，混个基金的同时还能拿到很多的钱？

2. 1 个面上申请，我想应该是提交错误了版本，中文摘要挺全，但英文摘要只有 100 词不到，完全不能够表达清楚中文摘要的意思，后面的内容也有颠倒的地方。毫不客气的毙掉了，尽管是认识的人。这个也可能是学校给传错了版本？建议基金委给每个申请人发一个申请时候的最终版本，也让被传错版本的申请人清楚原因。

3. 前期主持的项目对这次的评审很重要，如果前面的项目没有

其它的成果支持,而仅列出了2篇中文期刊论文和培养了1个博士生,这样的话,估计每个评审人都不愿意把这次的基金给你。前期的成果可以包括前面项目到写这个基金的时间内的所有相关成果,这样是不是就可以多写一些了呢?!

4. 重点项目。不是你写就给你的,哪怕你是大牛人。相对不是你熟悉的内容,偏偏又是这次申请中的重点内容,请把它全部写正确。出现任何概念性的错误,或者公式上的错误,都是降低评分的依据。没有搞清楚关键内容,请不要随便申请。

5. 牛人效应问题。前面有人毙了长江学者,有人毙了千人计划。没有问题,毙人可以有千万种理由,但你是牛人,绝不是毙你的必要理由。牛人给人的冲击性很大的,一看是牛人,那么申请书一定能让我等小字辈能从中学到一些经验,结果仔细一看,不过如此而已,感觉上还不如我写的好,凭什么给你?越是很牛的人,这时候就越不愿意给你,找各种各样的理由来毙掉。

6. 地区基金,第一次来评,不知道具体该如何照顾(相对面上),也就按照面上的要求一视同仁了!主要原因,他所在的学校也不是很差,也不是很靠西。

7. 熟人效应。说熟人不应该照顾的人,即对也不对。熟人,清楚他所做的内容和水平,自然对其申请书的理解也就更清楚,在其水平不低的情况下,都至少会给“同意资助”,有些熟人,知其水平很低,自然也就不会给通过了。所以熟人效应是两方面的。

8. 国外留学经验。不管是国外的博士学位还是博士后经历,都

是可以给自己加分的内容。但是没有好的研究工作支持，基本上也是负面效应，其原因类似于牛人效应。

9. 论文年限问题，基本上不考虑这个影响。虽然面上基金要求写近三年的研究成果，但大部分人还是不按照这个来写的。我想大部分人是学校的，学校里这些年扩招了很多学生，但是教师人数每增加多少，所以教学工作量增加了很多，用于科研的时间就少了，论文也就少了。如果能够获得大资金的支持，自然就会放开一些教学任务，多做一些科研了。所以3年前有好的研究工作而最近不是很好的，自然也是给予考虑的。

10. 申请书的篇幅问题，最好别超过30页（个人感觉，不管是面上还是重点，青年基金25页以下也就足够了），看了几个超过30页的，感觉就是很累，从中要找出你所要研究的内容，采用的技术手段和创新点，是一件很费脑筋的事情，所以看着看着就累了，睡上一觉再来看了（主要还是午饭吃得多了，困觉，:-)）。我能保证做到篇幅不影响最终的结果，但是不能保证所有的评审人都不烦，尤其是大牛评审人们。

11. 认识大牛们的好处是不可言表的。大牛的评审意见，估计在会评的时候会起到关键性的作用（没参加过会评，不知道是否这样，瞎猜的）。认识大牛，他看到一个小牛牛能在他的关注下，成长起来也会有一点成就感吧？！所以他对认识的人关照一下，也是合情合理的，就跟熟人效应差不多。

12. “拟解决的关键科学问题”还是“拟解决的关键问题”，以往很

多评审都在纠结这个问题，这次评审完全不顾这个内容了。个人认为研究内容、研究方案、技术路线和创新处写清楚了，至于研究过程存在的关键问题还是关键科学问题，都不是什么问题。这个内容我是如此评审的，但是作为我们写作申请书来说，还是应该按照要求来写的，让所有的评审人都认同我的观点挺难的。关键这这也是一个可以毙人的理由所在。

13. 研究基础的地方，可以把研究组的一些成绩写上，有好处。现在都是限项申报，每个有博士学位的人都要申请，都要参加别人的项目，自然也就形成不可以参加太多的问题，而造成有些人的研究队伍不是很好，单独个人的研究成绩稍显不好，这时候整个研究组的实力，会给个人的申请带来帮助。

14. 预期研究成果，既不要求多，也不能太少。青年基金发个 6 篇左右，面上发 10 篇左右的 SCI 论文即可，主要能够产业化的内容，能够实现与企业的合作和产业化为最好。否则，国家投入这么多钱，每个人都是交几篇纸片的论文有个鸟用？！（对于是否能够产业化，不同的专业有不同的可能性，搞黑洞，你让他产业化等于 0，搞产业产品非常相关，如果你没有任何的产业化可能性，也就没有任何商量了！

15. 申请人的个人介绍的格式，不看重。分着写，混着写，都没关系。看重的是研究经历和成绩。

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4468860&pid=0&page=0#pid0>

总结一下今年评审中看到的不足

作者: jeroen 发帖时间: 2012-05-17

今年收到 13 份青年基金，每一份都认真反复看，最后除了对项目有了充分的了解，甚至对申请人本身也有了一定的认识。有些感慨现在的博士教育中的不足，导致了一些青椒申请基金失败。因此总结一下今年评审中看到的不足，希望对还未申请的青椒有帮助。

1. 创新性不足。

这个是最需要解决的问题。有好几个申请人前期工作很好，但是申请书本身远远未达到应有水平。主要缺点都是提出的研究思路太简单。可以估计到是完全属于随便拍拍脑袋就想出来的那种。比如，搞信号的都知道滤波的重要性，然后申请人第一念头多半想到要用小波来滤波，但是他自己也知道这样做已经太普遍，然后就拍拍脑袋，想到了用二代小波。（例子纯属虚构，为了方便大家明白我的意思而已。后面的例子统统是这样的）。按照这个思路写了个申请，自己可能还感觉良好。殊不知很多人都是这样想的。这种申请是很难获得批准的。首先是申请的人太多，其次是也很难让评议人相信他们能解决这种本领域内， n 年都没有人能搞定的重大问题。

我感觉这些青椒们写出这样的申请，原因主要是眼界窄，基础差。申请人自己上博士期间忙着赶时间毕业，整天忙于算题，做实验，写文章，导致看的文献太少。最后毕业时，虽然文章足够多。但对本领

域实际上还了解的不够广，不够深入。写出来糟糕的申请，还自以为得意，觉得自己针对本领域的重要问题，提出了重要思路。殊不知这些问题在他还上小学的时候就已经有无数人研究过了。

有两个申请。第一个看申请人的时候，就觉得眼熟，再看简历，原来是我上博士时候的校友。比我低一级，不是一个学院，但是住一个楼层，还是有些印象的。刚看到这个申请的时候，心里很高兴。想着如果能给他个优，然后再去通知他，这个顺水人情做的倒是挺好的。谁料看完之后，有些生气。为了解决能源问题，就提出要设计永动机（注意这是个比喻）。这种申请是本校的博士毕业生写出来的吗？博士期间肯定都忙着混毕业了。居然自以为是的犯这种低级错误。本领域的硕士生应该都知道这种“理想”早就被证明是空想，他居然还不知道。最后在这次评审中第一个D就是给了他。

另外一个申请，第一眼看上去感觉大好。当时还给同事说，总算在今年的评审中看到一个可以给A的了。结果再看第二遍就皱眉，第三遍后就给了D。情况是这样的。这个申请人牛校博士，三年就毕业，文章很多，几乎赶上我当年了（小小自我炫耀一下。呵呵。）在这次看到的申请中，他的文章算是第二多的了。题目也很有新意，不同于那些老生常谈的申请。这个申请的研究目标具体，工程应用背景很好。所以初始印象很好。

但仔细一看就不成。他的想法是把博士期间做的理论结合某个具体工程对象。想法是极好的。因为该对象的确重要，而且缺乏研究。但是他的申请中暴露了很多基础问题。在申请中，关于他博士工作的

后继部分，写的都不错。但是涉及到新的研究对象的时候，就掺不忍睹。甚至出现了不少常识性低级错误。悲剧啊。大牛手下速成的博士视野如此狭窄，不是让他来解决其他领域的问题，完全就是本领域内的内容，只是稍稍和他以前的范围不同而已，他就这样生疏了。申请人可以算老板手下的一个好员工，但是让他自己牵头搞研究，就到处碰壁。这个申请最后也是D。文章多也不行。

小小建议一下。创新性的思路不是从天而降的。既然前期视野窄，就更应该脚踏实地，多看文献（一定要记住现在同行这么多，几乎所有你很快想到的想法，肯定都有人早就提出来过）。应该把实际工作切实往前推进，在工作实践中认真分析具体问题，反复思考，广泛调研，才能真的获得创新性思路。

但现在有些青椒依赖性太强，独立科研能力不足。从很多申请人的前期工作和申请书内容可以看出，申请人在博士期间，在牛校牛人手下工作，可惜只是忙着完成牛人指派的非常具体的任务。以至于毕业的时候，虽然文章也算多，工作成果也算不错。但是一旦离开牛人团队，没有牛人告诉他具体该做什么，就马上不知所措了。我有个朋友，毕业后一两年内都没有看一片同行文献，也不再继续进行任何研究工作。然后在写申请的时候抱怨说自己想不到什么好点子。对这种情况，强烈建议千万不要坐等退休。不管怎么样，一定要保持继续研究。“动”起来。在研究工作的实践中获得灵感。

2. 目标定位问题。很多人写研究目标的时候，有些方向性错误。忙着大谈他要引入什么新概念，发展什么什么新方法。却没有清楚的

说明白，发展那个新方法是为什么？预期能有什么好处？

3. 技术路线问题。结合两种方法进行研究，好像挺热门的路线。但是不少申请人都没有说清楚为什么要 $A+B$ 。要记住我们不能为了创新而创新。很少见到有申请能清楚的分析说为什么 $A+B$ 就能起到彼此互补的良好效果，有望能够解决什么问题。

4. 跨学科问题。跨学科的申请也很流行。但是切记要把握分寸。

有一个申请。目标不错。方案混乱。就是把另外一个学科的各种热门方法堆砌起来而已。各类新鲜术语满天飞，难道以为这样就能蒙混过关？这又不是一般的校内基金或者其他什么基金，底下的评委都是外行，只能看热闹。

又有一个申请也很典型。我们是信号领域的。其中有一个数学问题算是本领域的难点。这位申请人打算解决这个数学问题。然后写出来的申请满篇的数学内容。这种申请首先有不对口的问题。是否应该建议他去申请天元基金？这个暂且不论。就研究内容而言，首先我对那个数学问题还有些研究，其次再请数学界同行看过。最终证实外行就是外行，想要以己之短，博人之长。结果可想而知。他的申请在数学同行看来太业余了，凭空想象的成分太多。

所以跨学科时，一定要把握好分寸，要充分立足本学科。对其他学科内容切记不要想当然。也不要心存侥幸，企图蒙混过关。

5. 自甘分母的问题。有一个申请很有特色。那个申请人是硕士毕业后在公司工作后三年再上博士的。所以他提出的问题来源于他工

作中的亲身体会。和那些流于空谈的申请相比，工程背景方面很好。技术路线也有创新。但不知道为什么，申请人惜墨如金。甚至都几乎没有写可行性分析。真想不通，他已经 35 了。今年是最后一次青年基金机会，还这样敷衍。简直不把自己的事情当回事。虽然最后我是推荐他了，但是其他评议人，完全可以说他不作可行性分析而把他给毙了。这种事情真是让人替他感到惋惜。

另外大家都关心的错字问题，一般来说。申请中的个别错字，完全不会影响我的看法。但今年看到一份申请，实在不认真，敷衍到关键词都写错了。而且那个错误还在申请中多次出现，这个要说不影响我的看法，就是骗人了。

6. 最后是小聪明问题。切记不要耍小聪明。小聪明在很多时候就是大笨蛋。比如刚才提到的堆砌术语的那位。

今年还看到一个 RP 问题的例子。有个申请人在项目组中一个本校学生都没有。全部都是 Q 校的学生。而且项目组中并没有 Q 校的老师。这个第一眼看上去稍显诧异。Q 校作为国内最 NB 高校，显而易见，那里的硕士怎么可能会为其他高校的项目每年工作十个月。但毕竟是青年基金，考虑到申请人那个不入流学校可能没有硕士点（后来发现是有的），就不和他计较了。谁知道后面看到研究基础的时候，他居然大谈说项目组成员所在单位曾经完成过 n 个 973 项目，n 个 863 项目，还有多项国家重大项目，重大专项等等，且拥有海量各类先进设备。我就真是诧异了。想不到这个学校这个专业如此强悍。谁料仔细一查询，这都是人家 Q 校的国家重点实验室的项目好不？顿时愤

怒了。小聪明过火了就不好。从简历看，申请人自己从来没有和 Q 校有过交集，项目组中也没有 Q 校的老师，那两个 Q 校的在读硕士，有什么资格把那些 Q 校院士完成的项目揽在自己名下！这种画蛇添足的行为，完全败坏了对他申请的印象。

时间仓促，没有来得及仔细修改整理。内容混乱，大家将就看看吧。希望能有所帮助。

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4522793&fpage=1>

2012 管理学部 9 份地区科学基金项目评议总结

作者: buduanying

发帖时间: 2012-05-18

一、主要结果

综合评价优秀 2 个; 优先资助 1 个、可资助 2 个, 就是说一个给了 A 但没有优先资助, 一个虽只给 B 但给了可资助。

二、不予资助项目的主要问题

1. 一个项目的研究问题太大, 属于宇宙级的, 虽然说得莫测高深但似乎天下管理学研究都不对, 就他的研究能解决所有问题。本身没有清楚的科学问题。也许是我的水平不够, 姑且保留一点。打住。

2. 一个项目研究问题还算明确, 但是对以往的研究只能用类似“不足”这样的笼统评价, 并没有具体指出前人研究哪里存在问题。同时, 对自己的研究, 也就建立在“不足”的根据上, 没有具体讲自己有什么新东西、不同之处。逻辑就是, 因为前面的研究都“不足”所以我要研究, 这个缺点可能是较有代表性的。

3. 有两个项目的基本概念不清。用了两个看起来有噱头的名词, 其实并没有清楚的概念, 尤其是这些概念的操作性, 或者说作为研究变量的可度量性、可观察性非常欠缺。其中一个项目我认为存在“忽悠”的动机, 而且非常像是把要出版的一本书的张张节节拿来做研究内容, 自科基金申请书居然出现了第一章、第二章、……且共 X 章

之多（想到这个情况似乎以前也有人提过，故而应该没有泄露信息）。

4. 有一个项目碰巧是我最熟悉的领域，因此它的理论基础上的硬伤我能够针对性的指出。如果是不熟悉的评审专家，也许会给他过。这个项目研究者还是很下工夫的，思考的问题也有价值和意义。但是其文献掌握的缺陷，研究中的水平混淆问题比较“硬”，我不能熟视无睹。

三、主要心得

对于管理科学的项目而言，尤其按我个人的学术理解和水平，我觉得最具有普遍性的问题，也是提高申请通过的命脉所在，就是：研究必须对所要讨论的现象（概念）如何进行观察度量交代清楚。不管是访谈、调查、实验，你要观察什么指标（经济指标、行为指标等等）都必须明确。在每一个概念（在实证研究中就是变量）都有明确的观察度量指标的基础上，才有可能探讨它们之间的（因果）关系，就是所谓效应等等问题。可是很多研究提出的概念名词似乎很“炫”，却无法让我们明白到底具体是什么现象，去哪里观察记录它。说得天花乱坠，最终得出的结论肯定具有很大程度上的不可证伪性（你说了就算），这样的研究我认为不是自然科学基金应该资助的。虽然对于管理学研究而言，很多人要来否定计量的导向，但如果你是带有更多观念性的、纯理论的研究，应该申请社科基金。因此，请交代清你要如何观察、记录你要探讨的现象和问题，不要因为是管理学科，就拼命整词来糊弄，花言巧语、含糊其辞、混淆视线。当然，有时候是研究

者本身的研究经验不足、思考提炼不够，不一定是主观的。

草成，文字不好，见笑。

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4472464&page=1#pid179>

基金评审体会交流@emuch

2012 年评审青年基金过程的心得

作者：xingzhushi

发帖时间： 2012-05-09

青年基金是培养青年人独立科研的人才计划项目，重点考察青年人创新和独立思考解决问题的能力 and 思路。然而很多青年基金在以下几个方面缺少深思熟虑：

第一，研究内容过多，且没有重点不突出，关键不突出，经历分散。研究内容之间的关联和逻辑关系不够清晰。

第二，立项依据中没有对存在问题进行深入分析和解析，即没有将问题的本质指出，更没有在此基础上凝练提出自己解决思路。

第三，关键科学问题不会凝练，对自己的课题缺乏深度思考，只是停留在表面现象和表观行为上，这是不够的。要提出学科基础共性的问题，将自己的项目所涉及的点向这些方面靠拢，并且加以完善。

第四，研究路线仅仅用语言描述还不够，罗嗦且缺少逻辑性，必要时加上一张图描述自己的研究路线或思路。

第五，项目的特色不够突出，怎样才能突出就是对比，对比越强烈，特殊越明显。

第六，大家想想，基金委能给你项目，给你资助，不是几天写一个本子就可以的，而是要你深思熟虑多久，酝酿多时，精心策划，精雕细琢才能获得的。

经过 10 天的时间，10 个本子，综合考虑以上分析，毙掉 6-7 个。

原帖链接:

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4472464&page=1#pid97>

基金评审体会交流@emuch

当了好几年的评审专家，也来简单说说基金评审的感受

作者：whitecloud

发帖时间：2012-05-08

今年评审了七份面上，1 份优先资助，2 份建议资助，4 份给了不予资助。

先说优先资助的那份，刚刚完成青年基金，面上是青年的延续，idea 创新性不错，科学问题到位，近三年发了 8 篇 sci 文章，工科发 SCI，不容易，你懂得。个人条件也不错，虽然是三流学校的副教授，但是受教育经历也不错，行业内某大牛人的学生，国内顶尖工科院校的博士后，综合下来，idea 新颖、工作基础好，良好的受教育经历，我想肯定会预期完成任务，给了优先资助。

建议资助的第一份，一直在想是不是可以给优先资助。国内顶尖工科院校的讲师，青年基金刚刚结题，立项依据、创新点写的不错，技术方案也齐全。从本子本身来说，无可挑剔。但是看到刚刚结题的青年基金，仅仅发表 1 篇 SCI，中文期刊论文 3 篇，想想和三流学校的青椒比也高不到哪里去。国内顶尖工科院校，对于工科科研人员那该是仰视的地方。获得资助，你做得一般，甚至比地方院校都不如，会有反作用的。所以最终给了个建议资助。

第二份建议资助的是去年的申请书的改进版，去年该申请书写得不够清晰，技术方案太简单，而且申请人将他的大老板抬出来，在申请书中强调 N 次大老板，明显想借大老板上位，去年的意见直接枪

毙，理由：立项依据以偏概全，没有 cover 该领域的最新动态、项目创新性不够，过于强调大老板（不是课题组成员）。今年申请人重写了立项依据、增加了翔实的研究方案，发表了相关的文章，科学问题凝炼不错，一次未提到大老板的名字，只说到研究依托某个实验室，当然也存在缺陷，比如英文摘要语法问题，参考文献格式问题等等，当然你的本子写得好，这些就不是大的问题。

不予资助的申请书各有各的不足，总体表现在以下几个方面：

(1) 立项依据不明确，太长或者太短，有位申请人写了 11 页，也有两页不到的，明显没有经过严格的基金项目的训练。

(2) 研究内容和提出问题不符，研究内容太多太乱，没有明确的主线。

(3) 研究方案和技术路线太 simple，简单到只有几句话。

(4) 申请书是目前存在内容的简单重复，简单换个对象。

(5) 基础太差，不要说近三年就是近十年期刊文章没几篇，还都是中文的不入流的期刊，并且连 EI 源刊都不是。关于研究基础多说两句，特别对于面上，有些人总认为评审人你要看 idea 本身，不要拘泥于基础，我想说一下，一是你拿什么让专家相信你有基础完成，个别同学说你不资助你怎么知道，我想你是钻牛角尖，工科大家都学过概率。没有基础，评委怎么相信你说的话。比如去年的一本申请书说要发表 SCI 文章 6-8 篇，其中 3.0 以上的文章 3 篇，可是整个课题组近五年只有两篇 1.0 左右的 SCI，大哥你做评委你相信吗？可能性多少？今年也有本子说预期发表 SCI 文章 4-6 篇，可是整个课题组一

篇 SCI 都没有，你叫评委咋相信你？二是，文章是科学研究的反应方式之一，你近三年、近五年或者近十年都没有文章，那说明什么，也许你工程能力很强，但是基础研究肯定不好。或者说你基础好能够发 SCIENCE/NATURE,但是你没有把精力放到基础研究上，别人不知道，那没有办法，那你干脆做工程去，呵呵。

关于科研道德品质，有本申请书写得还行，也是第二次在我手上评审，一拿到本子就知道是去年的申请人，去年提到的问题基本都改进，看完以后准备给资助。上网一查，问题来了，去年他们组老大的项目获得资助，这申请人排在前面。今年摇身一变这申请人第一、他们组老大排第二继续申请，但是没写到在研项目里面，网络社会，一查就明白，本来这个项目就还存在一些别的问题，再加上不诚实，基本资料都隐瞒，那是 rp 问题，直接给 C。评审意见直接说该组具有完成项目的设备和条件，鉴于刚获得基金支持，请潜心研究积累，明后年再申报。

另外细节也决定成败，比如 nice 的中英文摘要，格式统一的参考文献，高清晰美观的图片，排版整齐的申请书等等都是很重要的，因为这些都是给评委良好的印象分。

今年基金委强调面上申请列出近三年的研究成果，有一半人都不是这样的，我的观点，指导性规定大家要遵守，我看到有几个申请人做的不错，将代表性论文写在个人介绍里面，三年内的论文另外列出，这绝对是 good idea，也是一个创新，即表达了自己的想法，也符合基金委的规定，你觉得呢？何必一定要冒风险列出三年之外的成果，自

已担忧，多数评委看了还感觉很不爽。

有人说基金资助是锦上添花，而不是雪中送炭。我完全赞同。好的 idea-创新性是关键，切实可行的研究方案-可行性是前提，丰硕的科研成果/优秀的研究团队是保证项目成功的基础，还有清晰的排版/精美的图片/规范的文献格式/简练的语言等等这些都能够给评审专家赏心悦目的感觉，都是能够给申请书加分的因素。

些许感受，真心交流的可以探讨，找茬骂人者请飘过！

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4480233&pid=1&page=1#pid1>

分享我的自然科学基金项目评议过程

作者: lionbin

发表时间: 2012-05-06

我对小木虫的系统不熟悉，本次是首次发帖。上次 zhuyongqing 网友帮忙将帖子转帖到这里的。这次在科学网博客（赵斌的博客：生态学时空）与小木虫同时发布。

我曾经的一位博士生，现在是我的助手，他去年刚获得了青年基金的资助，今年就成为项目评议人了。他询问我是否应该参与评审，我非常肯定地回答：“当然应该，而且还必须好好审。”他说邀请中有 9 本，有 2 本扫了一下看不懂退回去了，现在剩下 7 本，估计要花一天时间才能看完，我说：“一天时间！我一天只能看 3 份！”看到我的反应，他知道自己的想法草率了点儿，马上改口：“哦，这样啊，那我还是慎重点！”从这个故事可以看出，一方面基金委目前敢于大胆改革，对评议人不再设门槛了，另一方面也说明，更多年青的评议人加入到基金评审队伍，尚需要从多方面进行配套的指导，至少首先从态度上要让他们学会认真、严肃，而不是应付差事。我一直在倡议：任何能获得基金资助的人都应该有能力作为评议人，看来现在终于实现了，对基金委的大胆改革赞一个。这就是说，各位一旦申请上基金，你也有评审他人标书的权利了，也有机会“枪毙”任何你认为不合适的本子，不管 ta 是大牛还是小虫。这里先预祝各位早日成为基金项目评议人！

上一篇博文《审阅完基金标书，顺便谈谈基金标书写作中应该注意的一些问题》侧重于标书写作中应该注意的一些问题，本文的主要目的是“分享我的自然科学基金项目评议过程”，供大家参考。我知道，一千个项目评议人，可能就有一千个不同的想法，我这里所谈论的内容，只是我自己的切身体会，并不代表其他的项目评议人与我有同样的想法或做法，请大家仔细甄别。为了避免不必要的误解，下面我将采取第一人称来描述。

我第一次独立申请基金的时候，还没有明确的青年基金的划分，或者有而我不知道，反正我当时报的就是面上基金。写申请书的时候非常胆怯，对预算很是小心，不敢枉报，只诚惶诚恐地报了 22 万（在那个时候大概属于平均数），结果项目批下来的时候，我竟然获得了 24 万的资助。在阅读评审意见中，我看到了许多中肯的评价，其中明确指出了申请书不足的地方，而且还给出了改进意见。我知道其中一位评议人的意见对增加这 2 万肯定起了很大的作用，到现在我对这位匿名评议人还心存感激（可惜我根本就不知道他是谁，他也不应该知道我是谁，因为我当时刚从日本回国，国内的同行几乎没有认识我的）。之后我再申请基金项目就没有这么顺利，也遭受了屡屡受挫的局面，特别是碰到一些不负责任的评议人，根本就没有仔细看申请书就胡乱评价，或者给出一些放之四海而皆准，也无法量化的泛泛而谈的理由（只有 100 字左右），而同一本申请书，在小同行手里是推荐“优先资助”的。也就是有这样正反两方面的经历，我就发誓一旦成为项目评议人，一定只审自己能看懂的标书，我会尊重每一个项目申报人

的劳动，会认真读他们的本子，对于不能资助的，或者存在问题的，要给予足够的说明，让 ta 心服。所以，自从我作为基金评议人以来，我的审阅意见没有少于 400 字的，最多的有 1000 字左右。

为了认真看本子，我就规定自己每天看的本子不超过 3 本。小木虫有网友感慨“一天看三份，还得写评审意见，我感觉偏快了，不一定合适。”当然也有人认为，“对于小同行的本子，看 5 分钟就知道本子写得如何。”我觉得这是两个极端的感受，5 分钟固然快了点儿，但一天只看一本，实际上也是不可能的，因为有时候一些跨数个学科的专家会收到 30 本，那岂不是要看一个月？按照基金委设定的期限，有时候要求就是几天内看完。所以，一天能认认真真看完 3 本，已经很不错了。有时候对于特别能理解的本子，我看到几个关键的地方就知道本子是否值得资助，或者一看是重复的劳动，并没有什么新意是不值得资助了，马上就可以写评审意见了，将更多的时间放在那些理解起来需要花时间的本子上，或者可能有很大争议的本子上。

这就提示各位，写本子的时候要尽量写得通俗，让评议人很快能明白你的意思，不要让人家去猜，去找，别指望自己的标书总会送到小同行手中。这在排版上就有一些技巧了，重点的地方可突出显示，甚至可以用不同的字体、不同的颜色。在关键的地方，尽量不要像写论文那样，用“具体方法请参阅……”后面给一个参考文献这样的表达方式。请将这个方法用简单和通俗的话描述出来。一般来说，我不会因为本子弄得过于花哨而否定之，也不会因为本子写得太通俗而否定其工作的重要性，但本子写得黑压压的一片，又晦涩难懂一定会促使

我尽量找一点毛病否定掉，人的耐心总是有限的。其实我也有说服自己这样干的理由：标书做得美观且重点突出，至少表明申请人是认真细致地做了准备。建议字号：小四号；行距：1.3 行；颜色：主色调为黑色，有些地方可适当有蓝色；字体：宋体或者仿宋体看起来比较清晰；申请书的长度：30 页左右（看太长的本子让人很恼火的，据说有的超过 70 页，甚至 100 页的，不同的学部是否有不同的要求？）。当然这只是我个人的偏好，别的专家可能不这么认为，因此这一点仅供参考。

我刚开始申请基金项目的时候，非常奢望能邀请一些大牛来做自己的课题组成员，现在这种可能性越来越小了，因为基金委有了严格的限项规定和查重的手段，大牛们不可能将他的名字浪费在你的本子上。其实这样也挺好的，年青人完全要靠自己的实力来写本子了。所以，在整体大环境如此的情况下，是更公平了。我审基金的时候，其实也从来不关注申请人是什么来头的，主要看申请人自己的能力和本子所表达的思想，现在课题组成员大多是研究生了，而这些研究生因为不进行查重处理，可能被许多申请人用了，名单还并不一定是真的，所以我也不关注了。对于项目有合作要求的本子，我才会关注一下合作人的情况，一般情况下都是忽略。这里鼓励年青人胆子大一点，如果对自己的想法很有自信，就大胆并清晰地表达出来。现在面上基金明确区分了青年基金和其他面上基金，这样我处理起来就更方便了。相对来说，我对年纪大的资深人士要求更严格一些。

如实描述自己的工作，特别对于年青人的青年基金，大多评议人

是带着爱护的态度来阅读本子的。都是过来人，知道什么年纪会有什么样的产出，大多数人都是普通人，天才总是很少的。如果以前的工作做得不错，得到资助的可能性是非常大的，因为大家都更喜欢锦上添花，而不是雪中送炭。科研基金的资助本来就不是扶贫，而是鼓励优秀。如果肚子里没有货，而仅仅是因为缺钱申请自然科学基金，十有八九是拿不到的。另外，基金申请书中一定不要有弄虚作假的嫌疑。我是一个喜欢顶真的人，看到一位申请者说上一个结题的基金课题发表了多少 SCI 论文，我就用 ta 提供的课题号在 web of science 上查询了一下，结果发现出入很大，我没有时间一一核实，就如实将查询的结果与申请者提供的信息不一致的情况写在评审意见中，让基金委的会评专家去决定课题的取舍。其实，这位申请者的工作做得是不错的，发表的论文也不算少，申请书也写得不错，为什么非要来虚拟一些数据呢？我觉得挺可惜的。所以奉劝各位在这些问题上一定要诚实，这也是基本的科学态度，反映出一个人的科学素养。现在，据我所知，类似我这样做的评议人很多的，我在评议基金的时候，google 和 web of science 这两个窗口总是处于常开的状态。

人民币虽然坚挺，但也在贬值，所以基金的资助额度也是年年提高，近几年还提高特别快。对于面上基金来说，前年还是 40-60 万，去年为 60-80 万，今年都到 80-100 万了，年限也增加到了 4 年，不过这个幅度还是比 CPI 高多了。我前年没有申请上，去年申请到了，正在高兴的时候，却挺传闻今年又增加了。唉，这真是塞翁失马焉知非福呀！不过，不管资助额度如何变，我两年申请的额度几乎是一样的，

所以去年我也只申请了 60 万，最后实际资助 54 万，我觉得这个资助足够完成我课题中的任务了。我在想，如果去年没有申请上，我可能今年还是只申请 60 万。由于资助额度的增加，我今年在评审的时候还真有点儿适应不了，发觉有许多本子存在漫天要价的嫌疑，我觉得其实根本就不需要那么多钱。以前我评审的时候，是尽量不会减少申请额度的，但今年大多本子我建议的资助额度都少于他们申请的额度。我曾经觉得，一个基金课题就像一个工程，答应给你做，就不能克扣你的工程款，否则工程不就偷工减料了？你要的钱太多，超过了工程的预期，那就是资助不起，只好不资助了。所以今年，我只对推荐优先资助的项目按照 ta 预订的额度进行建议，其他非优先资助项目，我的建议有 10%-50% 的减幅。

总体上，我是带着“找麻烦”的心态开始一本新标书的评审的，首先根据题目猜测这个工作应该做些什么，并根据自己的知识背景想一下可能存在一些什么问题，然后带着这些问题阅读标书，在阅读过程中会根据文字不断提出新的问题，如果我想到的问题在标书中都回答了，我的认知就会依据“怀疑-认可-赞赏-崇拜”这个进程发展，最后的评价也就是从 D-C-B-A 递增。最后能达到何种状态，关键看最后能让我达到哪种认知进程。例如，如果我刚开始的顾虑直到读完全文也没有消除，那么对不起，就只能给 D 了。因为一年从同一个学部会收到多个本子，所以最后的优劣是横向比较的。在独自评完各本标书后，会进行一个汇总分析，按照基金委大致的资助比率再次进行一次排序。

另外，啰嗦一点与评议有关又无关的话题。以前看到许多人说，收到的评审意见牛头不对马嘴，看上去根本就不是针对自己申请书的评价，我想这可能是评议人在提交意见过程中不小心所导致的错误。不同学部发送评审邀请的方式不太一样，至少我知道两个就有很大的不同，一个通过电子邮件传送同行评议意见表，一个完全需要到网上去下载。“同行评议意见表”也有区别，可评分的地方，有的只有针对申请内容、综合评价、资助意见的总体打分，而有的多重要指标的评价有更详细的评分要求。而提交的方式，有网上直接提交，也有打包后通过电子邮件提交或者上传。申请书是加密的 PDF 格式，评审意见表是 ms-word 格式，但文件名并没有不对应起来，我是收到后先更改文件名，让二者对应起来，否则很容易弄错的（建议以后基金委将文件名统一起来）。由于这么多差异，对电脑不熟悉的评议人弄错并不奇怪，也就是说将别人的意见放到你的名下提交了。对应基金委的工作人员来说，其实是无法辨别评议意见的对应与否的，而申请人则是一眼就看出来了。当你收到这样的评审意见的时候，应该第一时间与基金委沟通，这可让他们尽早消除错误。因为，这样的错误会导致另外一个人也会出现张冠李戴的错误。

以上就是按照我自己的理解所进行的基金评议过程，不一定是最合理的，也谈不上什么经验，更不苛求其他评议人按照这个思路进行。相信每位评议人都有自己独到的地方，也希望每位评议人都是公正、公平的。如果我的以上做法有什么不妥之处，请指出来。如果您说的有道理，来年我按照您的办法执行。没有哪个人天生就是好的评议人，

都需要不断学习。

审阅完基金标书，顺便谈谈基金标书写作中应该注意的一些问题：

这个劳动节可谓过得充实，三天时间中的两天没有出过家门，其中一天因为学校有事到学校去了半天。今年基金委在审阅者匹配上似乎做了重大改进，去年就发过来一个邮件，要求填写评审方向和关键词，而且对关键词还有非常详细的解释。这样今年收到的本子与我的专业匹配度就非常高，所有的本子我都看得懂，而且我自己也觉得对这几个本子我也是最佳审阅人之一。往年有时发来的本子感觉拒审也不合适（基金委工作人员找合适的审阅人也挺麻烦和辛苦的），审阅又怕专业不对口导致对申请书的误判（我自己申请基金有时候碰到专业不对口的评审意见，也感到非常恼火，但也无可奈何）。

另外一个特点是今年收到的本子不多，只有9本，但涵盖了地区基金（2本）、面上基金（3本）和青年基金（4本），这也许是我对关键词进行严格控制的结果。当然，4月28日的时候，重庆市也来凑热闹，发来他们地方科委的自然科学基金评审邀请，因为只有3本，我就欣然答应了。这样，在这几天总共要看12本申请书，我觉得这是非常合适的数目，太多了，肯定没有时间认真看，也就很难保证最后评审意见的公正和公平。于是，我就用了4天时间，每天看3本，这样申请书每个字我都看到了，有些地方甚至还读了多遍。在评审中，发觉一些共性的问题，是可以与大家来分享的，希望大家能在以后标

书写作中尽量避免。

要注意区分面上基金、青年基金和地区基金标书在写作中具有不同的特点。这三个基金共同的特点是要求体现“创新性和研究价值”，但在侧重点上又有些不同。面上基金要“注重保护非共识项目，支持探索性较强、风险较大的创新研究。”因为这是面向相对成熟的研究人员，所以“风险”在面上项目中放得最开。青年基金的定位是“稳定青年队伍，培育后继人才，扶持独立科研，激励创新思维，不断增强青年人才勇于创新的研究能力，促进青年科研人员的成长。”“其项目组的主要成员以青年为主体。”“应特别注意评议申请人的创新潜力和创新思维，不必过于强调其研究队伍和工作积累。”由此可见，青年基金强调扶持、年龄限制、独立思考和发展潜力，有“风险”的项目并不受到青年基金的支持。年青人敢于思考问题是值得鼓励的，但需要建立在一定的理论认识和思考上，不要写出来的东西让人觉得是异想天开的奇怪想法。地区基金是为了“加强对部分边远地区、少数民族地区等科学研究基础薄弱地区科研人员的支持。”以及“从稳定和凝聚优秀人才、带动区域基础研究发展的角度遴选项目，不必过于强调申请内容是否结合当地条件和特点。”因此，地区基金也强调扶持，但不必局限在结合当地的条件和特点（这还是我本次评审中注意到的要求，以前的理解正好相反）。由于地区基金并不是大多数人都有份，所以，大家还是主要注重面上基金和青年基金在写作上的区分。

一直有人问我，立项申请书应该如何写？我回答，只要强调两点就可以了：（1）我想做的这件事非常重要，而必须马上就做，不然的

话天就要塌下来；(2) 目前在全世界，只有我能做这件事儿，或者说只有我做得最好。虽然这话是比较夸张的，但这里强调的是要认真审视所申请的课题。我们每个人都应该将自己的研究当回事儿，如果自己都觉得这个研究可有可无，怎么能说服人家资助你呢？当然，具体写作中必须客观真实，而不能吹牛和不顾事实任意拔高。

谨慎使用“未见报道”一词。在项目的立项依据中，有人为了强调所做工作的重要性，喜欢用“未见报道”一词。这个词不是不能用，但在用之前一定要进行充分的考察，恰巧我今年看到的本子所说的“未见报道”的内容，经过我一检索发现了许多，这只能认为是申请者自己孤陋寡闻了；而如果申请者刻意为之，那就是一种弄虚作假的行为了（当然相信大多数人不是这样的）。从另一个角度讲，许多“未见报道”的东西可能根本就没有研究价值，因此，应该突出的是研究本身的价值，要有理有据，不要概括性地描述。

拟解决的关键科学问题要简洁、清晰、明确，针对性强，不能含糊其辞，用一些放之四海而皆准的语句。另外要解决的问题也不要太多（少于3个为宜），因为一个基金项目不可能解决那么多问题。注重研究特色和创新性的挖掘与提炼。这两个方面一般也总放在一起说，说明二者是有许多关联的。我理解，特色应该是大多数人不太用而申请者想用的东西，同时也应该是“次新”的东西，或者赋予了新的含义与用途，更应该体现申请者用这个东西中有独特的表现；如果是自己曾经的“创新”，已经广为接受，这也可以作为自己的研究特色。创新则是大家都还未采用的东西，或者会产生新的事物或者方法。比

如,有时候组合是一种创新,但这种组合不能仅仅停留在简单混合上,结合后应该产生新的东西。如果觉得一两句话说不清楚,不妨在这里多用用笔墨,可惜很多人在这里写得太简单!

预期研究成果不要对自己提太多要求,物极必反,多了反而可信度降低,特别对于青年基金来说更是如此。今年在审阅的一份青年基金标书中,申请者之前近发表过一篇 SCI 论文,预期成果中也只写了一篇 SCI 论文,但 ta 将理论成果与实验数据可产生的成果描述得清清楚楚,而且这些成果是可以从其实验方案中看出来的,没有任何的浮夸。我毫不犹疑地判定为优先资助。而且,我相信如果这位申请者拿到项目能按照计划完成,其成果如果要写 SCI 论文的话,肯定是远远大于 1 篇的。

基金申请书不要写得太长。只要是人,就有缺点,就会受到情绪的影响,所以申请人写标书的时候一定要照顾审阅人的情绪。如果申请书必须写得很长,那另当别论,但大多数申请书写得太长是废话太多,看起来非常无趣,有的写的类似教科书或综述文章的内容,面面俱到,却让紧扣主题的内容淹没其中了,这是费力不讨好的事儿!另外,参考文献也不必列得太多,同样需要有的放矢,紧扣主题。今年收到的一本标书,立项依据写了 14 页,其中正文 7 页,参考文献 7 页,在“近二十多年来,世界许多科学家展开了广泛研究”后引用了 17 篇参考文献。

文字的内容一定不要重复。今年收到的标书中,有一本中相同的内容在 4 个地方出现,这很难让人对这样的标书有很好的评价。还有

些人没有分清研究内容、研究目标和关键科学问题，几乎就是文字上的重复或者换一种说法。什么是科学问题的表述？一般来说，无非是“...与...的关系”，“...对...的作用”等等。研究内容是在关键科学问题指导下需要具体做的事儿，研究目标是在期望解释这些科学问题的基础上所达到的结果，可以谈得更远一些。

以上内容是完成基金评审任务后感而发，信手写来，并没有经过仔细推敲，仅供参考！如有不妥，敬请包涵！

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4468746&fpage=1>

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4460119&fpage=1>

（由 zhuyongqing 网友从我的科学网博客转帖过来）

还是说基金本子

作者: rb 发帖时间: 2012-05-09

可以说国基是目前国内相对最为公平的基金项目,有些人在抱怨不公,还有不断的问需要有几篇SCI文章/学历等等问题,个人觉着这些都不是问题,最终还主要是本子决定的. 我当年中青基的时候,只有一个并列第一作者的文章;而我一个只有本科学位的同事,由于好好的写本子在去年也获得了青年项目资助,很多人都会说内幕啥,实际上还真没有啥内幕,只不过他很努力,在相关领域也发表了一作文章(9分多),而且本子也写的很认真仔细.至于说好本子每个人有不同见解,根据我几年的评审经验谈谈自己对本子的看法:

青年项目:

1/科学性,科学性不强别的都白搭.

2/原创性,必须要有自己的原创的东西在里面,要有前沿性和探索性.而且不要让评审去帮你找,自己一定要强调出来,哪怕是划线,粗体等,让评审一目了然.

3/研究方案和线路图,一定要清晰,确实可行.不要将一堆有的没得实验仪器,试剂和具体试验步骤放上来凑数.(尤其是医学的需要注意,不是越长越好)

4/青年项目,不强调一定要有多好的前期工作基础,但是要让评审相信你和你的团队,你有能力能够很好的完成整个项目.

5/很关键的小问题,不要存在大量书写错误和格式的不统一.

面上项目,除了青年项目要注意的事项外还要注意团队建设,前期工作基础.以及可行性及风险分析,还有对应的解决方案.

衷心祝福所有的虫子.这里抛砖引玉,等大牛们再来谈自己的心得.

原帖链接:

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4487228&fpage=1>

基金评阅想法

作者: rainbows1 发帖时间: 2012-05-09

今年第一次参加评审，我 10 年拿的青年基金，11 年上的副高，也不知是哪个因素导致基金委把我放进了专家库。即将评完，感想很多，期间看了小木虫上各种奇怪的毙掉理由，感觉自己还算是个比较客观的评审人。简单说说我的想法。

看到很多人要么看重本子，要么看重申请人本身的文章和经历，其实都有失偏颇。要全面来说，分为四种情况：

1. 本子写的很好，申请人很牛。我收到的 10 份里，天大的一个博士刚毕业的讲师，发了若干篇 3.0 以上的论文，标书又写的好，直接就 A 了。

2. 本子写的好，申请人不牛。其中一份，申请人本科来自一个三流大学，论文数也不多。但标书看得出来是他多年研究心血的精华，内容稍微单薄了一点，但在青年基金里算不错的。犹豫许久 A 还是 B，最后还是给了 A。

3. 本子写的差，申请人很牛。这样的情况很少，更多的情况是申请人的单位比较牛，或者大老板比较牛，比如清华的，中科院系统的，大牛的学生，但申请人本身的论文数寥寥。作为第一次拥有否决权的人，还是会觉得毙掉人家有点心理负担，所以评审意见就会比较谨慎，将申请书的重大缺陷明确、毫无争议地点出来，让人无法反驳

(也是保护自己，亲们懂的)。

4. 本子差，申请人也不牛。没有心理负担，直接毙掉。

虽然今年是第一次独立评基金，以前每年都“偷”老板的看，也草拟评阅意见（不过老板每份都会自己看过的，只是给我练习下眼光而已，不要误会）。那时觉得掌握申请书生死的感觉真好，可是真轮到自己评的时候，才感到责任的沉重，不能看准就不敢下笔，并不是多么好玩的事情。

给申请人一点建议：平时还是应该尽量充实自己的简历，一份漂亮的发表论文清单，本身就使评审人不能草率地毙掉你，逼迫他必须认真阅读本子，找出致命错误。如果申请人简历各方面都不强，遇到不负责任的评审人，哪怕本子再好，也很难给 A，他粗读一遍没找到漏洞，给个 B 就不错了。根据经验，申请人有多篇高档次论文的，标书也不会差到哪里去；申请人年纪大了还没什么论文的，往往连写标书的门道都没摸到，大多缺乏应有的学术素质。这话绝对了点，但至少 80% 以上的准确率。所以，平时的积累很重要，静的下来做学问的话，功夫总不会白费，写基金也不是临时抱佛脚，标书的点点滴滴都反映了申请人的学术功底，是无法速成的。

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4472464&page=1#pid106>

首次评完基金后的感觉体会

作者: gptan

发帖时间 2012-05-19

1: 创新是灵魂: 好的本子一眼就能看出创新点是什么, 虽然还不能相信他们是否真能实现。一些拥有丰富科研成果的朋友, 特别容易将基金申请写成跟踪性研究。虽然需要研究基础, 但是基金强调的是创新, 而不是锦上添花。基础属于过去, 未来才属于基金。

2: 题目是眼睛: 眼睛是心灵的窗户, 此话不假。好的本子能通过题目直接反映出他们创新的灵魂所在。就像与人交谈一样, 如果双目无神, 或者左顾右盼, 则很难激起别人与之交谈的兴趣, 更别说深入了解了。

3: 关键问题是眼珠子: 有了好的眼睛, 还必须要配好的眼珠子才有神韵。通常来说, 题目最好能直接针对关键问题, 并配合的天衣无缝, 这样会一目了然。好的本子让人对其关键问题确有眼前一亮的感觉。给人的感觉真是一个问题, 而且该问题得到解决后, 切实能够达到申请者提出的目标, 至少在逻辑上给人以信服的感觉。一些朋友特别容易将研究内容, 研究目标和关键问题混为一谈, 甚至是他们三者之间换一个说法。因此, 至少说明申请者没有在逻辑上想清楚他们三者之间的关系。这样要想获得读者的认同还是很难的。

4: 摘要是脸面: 有了一对会说话的眼睛, 如果与脸面不协调, 也会显得很难看。因此需要在脸面上精雕细琢。如果经常看女人化妆

的话，就会明白需要在脸面上花多少功夫了。因此，在脸面上投入多少精力都是值得的。

5: 研究方案是双手：双手无论如何灵巧，都需要勤劳运作才能结出果实。因此，需要尽可能丰富手中的工具，并且展示其强大的威力。宝剑亮出来，不由得别人不信。只有底气不足，才会显得遮遮掩掩，似是而非。

6: 研究基础是双腿：无论如何，需要表明双腿是有耐力的，是足够强壮到支撑整个身体的。即使目前不够强壮，也要表明根基是稳固的，通过合适的训练是能够跑完全程的。科研是马拉松式，不是百米冲刺。

个人觉得像这样能一气呵成，融成一体的本子的确少见，总有一些残缺与遗憾。仅以此自勉。首次评完基金后的感觉，可能与其他人的观点不符，仅供参考

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4530123&pid=1&page=1#pid1>

青椒评千人计划的国基项目的一些感悟

作者: songhuaibo 发帖时间: 2012-05-06

本人青椒一枚，前年中了青基，没评上副高，今年限项。前几日收到了6本面上项目的申报材料。

首先将申报书大致看了一下，除了两本水平明显偏低以外，其余基本都写的很好。最近一直在关注这个板块，也想大家学习了很多东西，在此谢过了！为了更好的评审，我决定一天审一本。可几天过去了，我也只是看了一本而已，因为，我看到的这一本是千人计划的学者的申报材料，慎之又慎。这本材料我一共看了三天，翻来覆去看了好多遍，大致情况是这样的：

(1) 申请人本子写的确实很好，思路真的是非常非常清晰，一步一步的让人很容易读懂，虽然在排版上不尽满意，但咱有不是出书，也没必要较真了；

(2) 研究基础确实很好，120余篇论文，没的说；

(3) 经费预算方面，申请人写的不好，差旅费20几万，提了点意见，也没较真。

(4) 技术路线上可能有些问题，有些内容或许申请人感觉没必要写，针对某个研究内容的技术路线显然是学生写的，不太像是技术路线。

最后，本青椒把我的一些建议也给申请人写上了，结果是优先资

助，但考虑到差旅费太多，建议资助经费扣除了一些。

这就是小青椒的一些感悟，感觉自己确实学到了很多，不吐不快，等另外几本也审完了，俺看情况再发帖和各位分享吧。

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4473271&fpage=12>

基金评审体会交流@emuch

5 份地区基金评审有感

作者: Happymanpku 发帖时间: 2012-05-19

生命科学部的 5 份地区基金评议意见终于上传。

2 份优先, 2 份可资助, 1 份不予资助。

优先的 2 份标书写的不错, 工作基础也很好, 研究内容设计合理, 技术方法把握到位, 分别有 10 篇 SCI 和 1 篇高 IF 的 SCI。

可资助的 2 份也写得不错, 但是技术方法上有瑕疵, 有错别字, 英文摘要有错误。

不予资助的 1 份, 错别字连篇, 句子不通, 研究内容逻辑性差, 甚至英文题目都是错了, 有些地方出现明显拷贝别人标书的嫌疑, 关键字都没改。总体感觉今年的地区基金比往年有较大提升。

原帖链接:

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4529674&fpage=4>

NSFC项目评审体会

作者: xrw 发帖时间: 2012-05-20

今年是我第三次评审基金项目，总体上有四点体会：

- 1) 写作水平逐年提高，包括很多青年基金也非常规范。
- 2) 部分青年基金申请人的研究基础较面上申请人强。
- 3) 因变为四年期，部分项目研究内容过多，不够集中。
- 4) 多数申请人不注重 8000 字的限制，增加了评审人工作量。

我的评判标准：

- 1) 新颖性
- 2) 可行性
- 3) 基础
- 4) 适当向年轻教师倾斜

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4532137&fpage=4>

青基评审体会

作者：天天向上 3035 发帖时间：2010-05-23

青基的评审以前为了公平（和面上一起评）对团队和研究基础的标准有所降低，青基现在和面上平行了，但这个标准保留下来了。所以不要太担心团队不够强，因为现在教授能主持的有限（面2重点1），所以不可能拉来教授，如果有说明教授太次。

提醒注意的是有些青年教师的团队结构不合理，弄了教授、副教授3~4人，还有几个工程师、高工、实验员等，这种本子一般直接枪毙，除非有特别的创新。但是我相信，有特别创新的一般不会犯这种低级错误。

在此我借此地说说青基评审体会，有些年轻教师刚参加工作，迫于单位让申请的要求，就把现在课题组以前863、973或者其他预研项目的本子稍作修改来申请青基（我以前也做过），其区别一般大家都能看出来，所以这种本子一般遭枪毙，建议从自己以前博士工作出发，提出自己的新想法，根据我的经验，有7成多能中。

许多年轻教师为了能打动评审人，事无巨细，研究内容把该有的因素都考虑进去了，怕评审人指出考虑不周的而被拒。其实适得其反，象这种本子除非创新性特别强（给小额），一般遭枪毙。原因是对问题没有深刻认识，胡子眉毛一把抓。

经费预算一般20几万的最好别想着参加2次（或人）的国际会

议了，1 万左右即可，材料设备就别弄太多费用。

老有人担心错字、别字，不是特别多不用担心，没有人会在意的，除非本子特别差。

青年基金的撰写多看经验交流的帖子，多向单位中过的教师请教。把表面工夫做好，加上自己有解决问题的 idea，如果我来评，最低是中 (B)，可资助。

今年评青基，被枪毙的本子可以归结为不知道基金申请书如何来写 (表面工夫作的不好)，有人说不公平，其实也没有什么，因为大的创新根本不可能，也就是对某个问题有想法，研究方案可行。

因为一点小瑕疵而心中切切焉，每天都来看小木虫，有点上瘾，都是很正常的事情，每个人都是这么走过来的。庆幸地是现在可以看小木虫，以前根本就是自己瞎琢磨。

希望对大家有所帮助。

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=2078283>

国家自然科学基金评审后的一点感想

作者: gzchenyin 发帖时间: 2012-05-24

信息学部的。一共分到了 15 份。10 个面上，4 个青年，1 个地区。几点感想

1 不知道是人品太好还是别的原因，感觉整体的水准高到超乎想象。某些申请书中发表的论文除了没有 JACM，参加的人除了没有拿图灵奖的，似乎已经不可能更好了。

2 大部分申请人都有海外经历，很多是得益于海外留学基金。

3 我自己掌握的两个主要的标准是能不能说清楚打算做什么和以前有没有发表一流的论文。事实上是这两个标准有很高的相关性，基本上如果开头几页写的很清晰简洁，让人一目了然的，往后翻几页就能看到一些很好的已有的成果。

4 去年我中了一个面上，两个优先两个同意。如果放到我今天看的这些申请书里，觉得严格按照 30-40%控制的话，很难出头。有没有这两年都评审过的高人，评价一下，是否今年的水平大涨。如果水平大涨的原因是加了 20 万的话，明年再加 20 万会变成啥样了。

原帖链接:

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4550323&fpage=1>

基金评审及其与之相关的事宜杂谈

作者: hjmynu 发帖时间: 2012-05-19

今年的评审意见终于上传, 与历年一样, 写个东东留作纪念。因为时常来小虫逛逛, 看到很多评审和被评审者的留言, 也有点感想, 就一并了。今年 10 多个本子, 好的有 3-4 个, 其它一般般或很差。这可能受 NSFC-2012 新政刺激, 很多人在单位的鼓噪下都提交了入“基”申请。好的、一般般的就算了, 差的分为几种类型:

(1) 把课题组成员的工作任务写成“课题设计、组织、执行等”, 主动把角色让给成员, 一看就知道是拷贝了对方基金申报简历的介绍, 这种情形可想印象如何? 当然枪毙不是因为这个原因, 但的确体现出申请人的态度;

(2) 结题基金列出若干篇论文, 看起来做的不错, 但仔细一看题目, 85.7% 的数量与结题基金“彻底”无关, 前一个基金都是外挂, 而且还不知道是第几资助;

(3) 项目题目和设计内容离题有点远, 或设计内容大的离谱, 原因可能很多, 有的可能是没有经验 (第一次), 有的可能是没认真对待 (之前有过主持基金的经验);

(4) 项目研究所需关键支撑信息不清, 可能是故意不交代, 可能申请人也不清楚;

(5) 往年有问题的本子稍加修改后申报, 但关键问题没改, 或

连续报 2-3 年没中，每年第一申报人的研究成果都不变，意味着申报人几年都没有开展与之相关的研究，这种情形下申请地区或青年也许能捡个漏勺，但申报面上就难了。

基金评审后的讨论：

(1) 之前没过现接着报，不要“蔑视”之前的评审意见（除非意见是错误的）；

(2) 认真对待在研基金，不能外挂彻底无关的成果（即便 SCI），那样还不如弄几篇中文 CSCD 的，至少你做了基金的研究；

(3) 认真写本子不要出现低级错误，能糊弄基金委，但 3-5 个评委中总有认真的；

(4) 本次申报结束，就想方设法开展与之相关的研究（假如经费不是问题），毕竟中与不中都有可能。将来中了、你做了工作，明年基金启动容易；没中、你做了工作，明年接着申报也增加些筹码（1 年过去总该有篇文章、或研究工作，意思意思？）。

基金申报与已有成果的相关

(1) 存在必然的关联，与申报工作有关的成果越多、层次高，自然证明申报人的能力和工作基础，会给本子加分的；

(2) 已有成果层次高、数量多，与本次申报本子是两个东东，有扎实前期工作基础、高层次成果者，如认真对待申报本子写作，相信能写出很好的本子，但是如果自己糊弄，那也不一定，毕竟成果是过去发表的，本子是你现在写的；

(3) 之前有很多成果，是不是就一定应该、必须得到项目呢？

每个人都可能有自己的想法。但我想基金委并不是这么想的，毕竟院士、杰青、长江学者等，要想拿到基金委的项目，至少得在“形式”上交个申请书并送审吧。

(4) 只要前期扎实做研究，无论是 SCI、EI 还是 CSCD，只要与本次申报有直接关联，就都是前期成果，都能给本子加分。有些评审偏重 SCI、EI，有些评委是看你做没做研究，而且每个领域也还有些差异。只要是认真的工作都是支撑。

论公平：

(1) 不知道这个世界哪儿有真正的、绝对的公平？公平、公正、效率等时常被放在一起讨论。即便是很厉害的华人科学家在美国那样的国度，他们也说申报 NSF、NIH 等项目要明显比美国人难。有人建议禁止处级以上的人申报 NSFC，这就能公平了？

(2) 科研生态位在很多时候对竞争（资源）能力有着很大的影响，每个人都清楚，基金委弄出来青年、地区、优秀青年、面上、重点、联合重点、杰青、创新团队等，就是为了给大家创造相对公平的竞争空间，否则有几个青年人能和院士、杰青、长江之类的人竞争呢？西部地区的怎么能和北京上海等地区竞争呢？

乱说一气，以此作为 2012 评审纪念。

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4530687&fpage=4>

今年的基金评审感言

作者：枯禅

发帖时间：2012-05-07

往年评审的都是面上。今年收的是青基，十多份。一再叮嘱自己要调整一下标准，不能总是按照面上的标准来操作。认真阅读领会了对青基项目的评审要求后开始评审。但总感觉少了以前那种眼睛一亮、迫不及待读完的感觉。绝大部分本子都是读博士时所做内容的翻版，我试图找 ta 的延续性，想说服自己目前只是和以前有关联，是拓展和深入，可惜找到的申请者前期论文仅能证明：此申报书内容已做完。

更有甚者申报人故意隐瞒，强行地说前期工作只进行了某个阶段，本项目是前期的延续，详细叙说关联。可我一查，所说的延续内容 ta 自己已发了数篇文章。这种态度不诚实，内容不真实，将是被拒的主要因素之一。

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4480233&fpage=11>

科研基金申请之获取国家基金支持的法则

作者：科研基金 发帖时间：2012-05-18

规则一：有新颖性，但忌太过标新立异

好科学源于新的思想。基金撰写过程应该是一件快乐的事情，因为你可以向阅读你基金报告的同行清楚的表述你的新思想。把撰写基金计划书看作产生影响的机会。要对你所写的内容充满热情，如果你对自己的工作缺乏热情，就未必能写出好的报告，也不大可能获得资助。模仿性科学（“Me-too” Science）一般难以获得资助。另一方面，太过冥想性的科学也难以获得资助，特别当基金紧张时。尽管不合理但是真实的。

规则二：应包含恰当的背景介绍和所必需的初步数据支持

你需要说服评审者你提出的工作很需要做，而你就是最佳人选。不同基金项目要求提供不同数量的初步数据。对某些项目，可以说工作基本上已经完成了才能获得资助，所获得的资金主要用于项目的下一阶段研究。因此，只要在适当的地方，一定要提供诱人的前期成果，确保告知评审者这些成果就是你申请项目的特定目标。在叙述你的项目动机时，确保尽可能引用所有相关的成果，最糟的莫过于未恰当的引用评审者的成果！最后，要说服评审者相信你具有完成所提出工作的技术和科学背景。

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4528549&fpage=5>

评审自科面上项目的几点体会

作者: venite

发帖时间: 2012-05-21

本人去年中的青年项目,没想到今年就被自科基金委拉来当评委了。周五收到十二分项目申请书,要求周日就交。真是催命啊,为啥不能早点给我们?后来一想,全国那么多申请人,评审时间拖得过长,难免给某些寻摸歪主意的人留下较多操作时间和空间,早点交工说不定可以多一点公平呢!这么想我也就对基金委多一点点理解了。废话少说,评完后谈点体会。

1, 真没看出面上项目申请者比青年项目强在哪里。多年来就传说面上项目水平普遍不如青年项目,原来不是空穴来风。当然,有可能该现象主要存在管理口的。

2, 时间很紧,我只用了两个多小时把十二份申请书的课题申请人的简历浏览一遍就决定 pass 掉四五份了。因为以前的成果明显太弱了,我没有理由相信你以后能做出好的成果,至于我的评议内容,主要是为了凑够理由而已,实话实话我没有花太多时间仔细去看他们的标书。

3, 碰到两份申请书写得不错的,但申请人显然功成名就不怎么做研究了,近几年成果寥寥而且早年研究成果跟申请书中拟研究项目几乎毫无关联度。注意,我不仅看的是研究方向的关联度,更重要看的是研究所必须的理论知识和研究方法上的关联度。我都怀疑申报书

是不是申请人自己写的了，你从来不研究这些东西凭啥搞出这么份申报书？对这类人，名气再大我也坚决 pass 掉。

4，就剩下大概五六份了。基金委规定资助率 15%，最多只能给 30% 建议资助。所以要反复比照着看，pass 掉谁都不是件容易的事情，这个是最费心的。花了很长时间，看选题、看创新点、看研究内容是否明确、看技术路线是否清晰，也看研究成果是否过硬，反正挑着明显不足的就 pass 掉，最后非常艰难的挑出三份建议资助的。

从我个人的感觉看，评议时间很短，我们根本没有太多时间仔细去看申报书。而且评议的内容不可能是我们这些评委都熟悉的，即使细看就一定能看出名堂？所以，我坚持把前期成果放在最重要位置，尽量对申报书的内容少做班门弄斧式的评价。至于其他评委什么偏好，我就知道了，反正我凭良心做我认为正确的事情。

看到一些朋友对我的评审方式提出了批评，我就为自己辩护几句吧！

1，我坚持把前期成果作为最重要的评议标准，标书质量作为参考。这是我根据自己以及我周围同事申请各类项目的实际体会做出的决定。众所周知，“重申请轻研究”是各类项目申请中最受人诟病的问题，在我们管理口该现象尤为突出。我本人就知道一些学术成果非常牛的人，因为标书不符合评议人口味而屡投不中，不少人戏称中标与否看运气，跟申请人实际学术水平无关。这种现象严重动摇了大家特别是青年学者对国家级课题公正和公平的信心。所以，我坚定地认为前期成果是最能体现公正公平的原则的。

2, 两个多小时看十二个人的简历已经足够认真了, 一些人我甚至都要上网去搜索他们的真实信息, 基本没有遗漏任何重要的信息。申请面上项目的都在学术界混了有些年头了, 如果还没在稍微上点档次的杂志发表过一篇像样的学术论文, 你觉得还有必要给他们资助吗? 基金委只有 15% 的资助率, 12 份标书总有几个学术基础较好的人, 我总不能首先把他们给拿掉吧?

3, 前期成果很薄弱的人, 标书我不会完全不看, 否则我怎么可能挑出两份不错的标书出来? 但为什么还是毙掉两份不错的标书? 这个我还是看重前期研究成果。管理口的情况跟理工科不一样, 很多人在报纸还有半学术的杂志上发表很多对社会热点问题的评论性文章, 也能功成名就做到教授博导。而自科基金强调学术性和原创性, 不是鼓励申请人去发表报刊评论员文章。申请人明白这点, 所以标书写得非常前沿非常学术。但可惜的是, 要完成这样的课题, 申请人需要储备大量的数理模型和统计计量方面的知识。而对于大半辈子都在写热点评论文章的申请人, 我有什么理由相信你突然具备了这种能力?

4, 我建议资助的都是我认为前期基础较好同时标书质量也相对较高的。不过, 在反复比较过程中, 我还是优先考虑研究基础, 然后再看标书质量。这里我说句老实话, 现在学术分工高度专业化, 没有谁是通才什么都懂。自科这样的大型项目, 全国集中评审, 能把标书送到真正的内行手里的概率很低。我本人还有我周围同事以前申请的经历也都说明, 能拿到真正专业的评议意见的还真不是很常见。此次

评审，我本人接到的标书，似乎都跟我的研究方向沾边，但又都不是很熟悉的东西。在这种情况下，我自认为我自己还是谦虚点好，对标书内容尽量少指手画脚。

5，我贴出自己的评审标准和评审过程，是希望对没有中过项目也没有评审过项目的朋友有所参考，将来能够提高命中率。据我了解，我周围一些同事也大概是以类似标准来评审的，但不见得每个人都有时间或者有意愿公开说的。

最后，祝大家高中。

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4534508&fpage=4>

评审教育部博士点专项基金的体会

作者: zw9866 发帖时间: 2012-06-03

最近评了几份教育部博士点专项基金的申请书,颇有感悟,写一下,大家共享。

第一点就是虽然钱不多,但是能申请这个博士点基金,最好申请,机会真的很大。博导类的标书写的不是一般的糟。有大约三分之一博导是从来没有中过国家基金的,没办法只能羡慕人家命好啊,当年评教授评博导的时候条件低啊。中过国家基金的申请人一般这次标书写得也好,人家就是这个水准,一出手就知有没有。申请书的总体水平要差于同期国家自然科学基金申请书的平均水平。通讯评审的通过率高,有 50%的可以同意资助,再加上只有博士点学校的博导才能申请,预计中标率挺高。

博士点新教师基金中标率预计更高,因为通讯评审中没有限制同意资助的比例。

第二点是申请书有没有认真写,真的很容易看出来。有些申请书就是把完全不搭界的研究对象和研究方案,硬拉在一起,估计就是研究方案早就有了,这次只是放在一个新研究对象上,又没有很好的联系在一起。还有的申请书原来是国家自然基金的申请书,这次只是改了改,博士点基金和国家自然都是各自独立的系统,对重复申请没有规定。客观上鼓励一个课题深入不断的做下去。

第三点就是网上评审的网站真心很慢。评国家自然科学基金的时候，评语可以写在一个文件里，然后统一上传就行了。评博士点基金一天不知道要去网站多少次，每一个课题都要去网上填写评语，而且还要分成三部分填写。然后还要上网上去打分。系统打开的又慢，浪费了好多时间。

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4586598&fpage=1>

已评完 3 学部 20 余本子之总结

作者: hxwyaoyao 发帖时间: 2012-06-04

随着国家自然科学基金资助金额的稳步提升，每年报基金的人数也在提升，发过来审的本子数和质量也在增加。今年更是来了三个学部下属 5 个处的本子，面上、青年、联合等都有，工作量不小。不知道别人审了多久，我 5.1 那天开始审，用了将近 1 个月才审完这 20 多个本子（各部要求不同，一般五月底到六月初交回）。先说总体印象：总体来说，现在不论是青年还是面上，标书都要比以前写的靠谱，但也不乏个别学校明显是凑数的申请书，差的不是一点半点。报个面上还三年 28 万呢，看指南了吗？这标书初审还能过，简直浪费我们的时间。面上方面：这两年基金面上金额的提升导致一些以前可以报重点的人重新回到面上行列，他们的本子脉络清楚，逻辑性强，研究前期基础和个人成果更是具有明显优势。比如某部一人（工科的 SCI 一般偏少）SCI 近 200 篇，其他大而狠项目一堆，使得和他一起报面上的其他几个人的本子相比起来个人水平薄弱的一塌糊涂，个人认为这样的人岁数也不小了（干完 4 年也就退休了）还是去报重大或重点吧（估计也许都报了），面上还是留给别人吧。但人家的本子确实好，做面上绰绰有余，你也真没法不给，但总觉得在抢年轻人的饭吃，有点不太地道。去年就有较多重点面上全拿的，还是留点给大家吧。青年方面标书写得越来越老成，很会和评议人玩心眼，明知道问题在哪

就是不写，一笔就带过去了，你难道真以为我们看不出来，那这碗饭真是白吃了。年轻人犯错上帝都会原谅，基金中有拟解决的关键问题，你可以把难点写在这，说明你的思路，十全十美本不可能，何况是青基，应该没问题的。我也是年轻人，实话实说，问题都写清楚，评议意见中常会看到对我提出问题的鼓励和建议，同时还会同意资助，这样才会很感激的。再来说说一些具体问题吧：

1、摘要：摘要很重要，去年我就写了。但还能看到一个摘要200多字全是废话的，你能报基金就说明你觉得这东西确实重要，立项依据中去写，摘要写那些没用，你写论文摘要这样写也会拒稿的，毕竟希望从摘要中看出整个标书的干货，希望大家认真写摘要。至于那些英文摘要极端离谱的我都懒得说了。

2、技术路线：我比较倾向有图的，看起来比较清楚，文字写也行，第一要清楚，第二要有逻辑性，第三文字要精炼。个别人画得图还不若文字表达清楚的，那也别画图了，真的很乱。

3、研究经费：有些设备研制还是写清楚点好，要多要那么多钱也不知道你要干什么。有个青基很有才，我老师看完让我看了一眼，人家一个青基25万拿出15万出国和参加国内会议，美其名曰什么加强我校我学科在国内外影响，我也晕掉了，你那学校都985了，用一个青基来加强影响力？您可真是高屋建瓴！

4、创新点：面上的创新点都写得很靠谱，青年的还有待提高，一句话：少而精。顺别说一句，之前多看看文献，别拿我们已有的成果当创新点，也算你人品爆发，咋就落正主手了，回去看看之前干啥

坏事了。

5、工作基础：这些年见过很多跨行的人，比如原来搞航空的来搞航海了，石油的搞煤层气了，减噪的搞环境工程了，其实这样跨是很可行的，都有一定的相似性，拿来做做不是不行。但要搞清楚两者还是有很大区别的，不要全拿来主义，根本漠视两方面的区别，而可以加大两方面的相似度。而且建议在要跨行前哪怕先写篇相关论文呢，只要让我知道你在这方面用过心，标书又写得足够好，当然给你，反之确实可信度不高。

简单写些感受，希望能给大家写标书点帮助。

原帖链接：

<http://emuch.net/bbs/viewthread.php?tid=4591273&fpage=1>